Судья: Хомук И.В. Дело № 33-15359

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 14 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего: Чубаровой Н.В.,

судей Павлова А.В., Куприенко С.Г.,

при секретаре Тереховой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Павлова А.В. дело по апелляционной жалобе Тюрина В.Ю. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года.

Руководствуясь статьями 193 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тюрина В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья: Хомук И.В. Дело № 33-15359

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва 14 мая 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего: Чубаровой Н.В.,

судей Павлова А.В., Куприенко С.Г.,

при секретаре Тереховой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Павлова А.В. дело по апелляционной жалобе Тюрина В.Ю. на решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года, которым постановлено:

«Исковые требования Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО к Тюрину В.Ю. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № … от … года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Тюриным В.Ю.

Взыскать с Тюрина В.Ю. в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» просроченные проценты в размере … руб. … коп., неустойку за просроченный основной долг в размере … руб. … коп., неустойку за просроченные проценты в размере … руб. … коп.

В удовлетворении остальной части иска ОАО «Сбербанк России» отказать.

Исковые требования Тюрина В.Ю. к ОАО «Сбербанк России», СОАО «Военно-страховая компания» об обязании выплатить страховое возмещение удовлетворить частично.

Обязать СОАО «Военно-страховая компания» исполнить обязательство по договору о страховании по выплате ОАО «Сбербанк России» по кредитному договору № … от … года страховой выплаты в размере … руб. … коп.

В удовлетворении остальной части иска Тюрина В.Ю. отказать»,

**УСТАНОВИЛА:**

Открытое акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка Сбербанка России ОАО обратилось в суд с иском к Тюрину В.Ю. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору в размере … руб. … коп., расходов по оплате государственной пошлины в размере   
… руб. … коп., указав, что … года между ОАО «Сбербанк России» и Тюриным В.Ю. был заключен кредитный договор № …, согласно которому истец принял на себя обязанность предоставить ответчику кредит на сумму … руб. на срок 36 месяцев под 21% годовых. Обязательства по данному договору истцом были исполнены, Тюрину В.Ю. была выдана сумма кредита. Тюрин В.Ю. не выполняет принятые на себя обязательства по названному договору по возврату суммы кредита и процентов, по состоянию на … года у ответчика образовалась задолженность на сумму … руб. … коп.

Тюрин В.Ю. в свою очередь предъявил встречные исковые требования о взыскании с СОАО «Военно-страховая компания» суммы в размере …. руб. … коп. в пользу ОАО «Сбербанк России» в качестве страхового возмещения по договору страхования, указав, что одновременно с заключением кредитного договора он подписал заявление на страхование в соответствии с которым, ОАО «Сбербанк России» предоставлялась услуга по страхованию его жизни и здоровья в соответствии с «Условиями программы по организации страхования от несчастных случаев и болезней заемщиков ОАО «Сбербанк России». До … года он надлежащим образом исполнял свои обязанности по кредитному договору. В период действия договора наступил страховой случай - установление ему инвалидности первой группы, о чем банк и страховая компания были поставлены в известность. Суммы по кредитному договору, являющиеся предметом данного спора, должны быть перечислены в адрес выгодоприобретателя - ОАО «Сбербанк России» СОАО «Военно-страховая компания». Между тем, страховая компания обязательства по договору страхования не исполнила.

Представитель ОАО «Сбербанк России» Вишенкова М.А. в судебное заседание явилась и пояснила, что под датой наступления страхового события в случае постоянной утраты трудоспособности следует понимать дату установления инвалидности согласно справки МСЭ. Ответчику присвоена инвалидность 14 августа 2012 года, в связи с чем к взысканию с СОАО «ВСК» в пользу ОАО «Сбербанк России» подлежит задолженность по состоянию на … года в размере … руб. … коп. Условиями кредитного договора не предусмотрено прекращение обязательств по кредитному договору в результате наступления страхового случая, в связи с чем с ответчика подлежит взысканию просроченные проценты в размере … руб. … коп., неустойка за просроченный основной долг в размере … руб. … коп., неустойка за просроченные проценты в размере … руб. … коп.

Ответчик Тюрин В.Ю. в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извен надлежащим образом.

Представитель Тюрина В.Ю. - Жерко А.А. в судебное заседание явился, встреченные исковые требования поддержал, исковые требования ОАО «Сбербанк России» не признал, указав, что наступление инвалидности первой группы является обстоятельством, за которое сторона кредитного договора не отвечает, поэтому обязательство ответчика перед истцом по возврату суммы кредита является прекращенным с момента наступления инвалидности 1 группы.

Представитель ответчика - СОАО «ВСК» в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом постановлено изложенное выше решение, об отмене которого просит Тюрин В.Ю. по доводам апелляционной жалобы, указывая на незаконное взыскание судом с него денежных средств.

Выслушав представителя Тюрина В.Ю. – Жерко А.А., поддержавшего доводы жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не находит.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить про центы на нее. К отношениям по кредитному договору при меняются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Как было установлено судом, … года между ОАО «Сбербанк России» и Тюриным В.Ю. был заключен кредитный договор № …, по которому ответчику банком был предоставлен кредит в размере … руб. под 21% годовых на срок 36 месяцев (л.д. 5-10).

Согласно п. 3.1 договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитентными платежами в соответствии с графиком платежей.

При несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности включительно (п. 3.3 договора).

В силу п. 4.2.4 договора кредитор имеет право потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Исполнение банком своих обязательств перед ответчиком по кредитному договору подтверждено зачислением … года на счет ответчика   
№ … суммы кредита в размере … руб.

Кроме того, одновременно с подписанием кредитного договора, на основании подписанного заявления на страхование … года Тюрин В.Ю. стал застрахованным лицом по договору страхования от несчастных случаев и болезней заемщика на условиях, указанных в «Условиях Программы по организации страхования от несчастных случаев и болезней заемщиков Сбербанка России ОАО».

Сумма страховой премии составила … руб., которая была оплачена Тюриным В.Ю. в полном объеме.

По договору страхования Тюрин В.Ю. является застрахованным лицом, ОАО «Сбербанк России» является выгодоприобретателем.

В качестве застрахованных рисков в договоре, в том числе, указано на установление застрахованному лицу инвалидности 1 или 2 группы в связи с причинением вреда здоровью застрахованного вследствие несчастного случая, или болезни, происшедшего с застрахованным лицом в период действия настоящего договора.

Согласно отчету по кредитному договору, у ответчика перед истцом образовалась задолженность по состоянию на … года в размере … руб. … коп., из которых … руб. … коп. - сумма просроченного основного долга, … руб. … коп. - просроченные проценты, … руб. … коп. - неустойка за просроченный основной долг, … руб. … коп. - неустойка за просроченные проценты (л.д. 27-31).

… года с Тюриным В.Ю. произошел несчастный случай.

… года ответчик направил в адрес истца извещение о невозможности исполнять кредитные обязательства в связи с получением телесных повреждений.

… года Тюрину В.Ю. была присвоена … группа инвалидности, что подтверждается справкой МСЭ-… № …

… года истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки по договору и предложением расторгнуть кредитный договор.

В связи с наступлением страхового случая … года представитель Тюрина В.Ю. обратился в СОАО «Военно-страховая компания» с заявлением о выплате страхового возмещения в пользу ОАО «Сбербанк России».

Вышеуказанные обстоятельства не оспариваются сторонами по делу и подтверждаются письменными доказательствами.

Обращаясь в суд с заявленными к ответчику требованиями, банк указал, что ответчик обязательства по кредитному договору не исполняет, в связи с чем образовалась соответствующая задолженность, которая подлежит взысканию с ответчика.

Ответчик Тюрин В.Ю. в свою очередь просил сумму задолженности взыскать со страховой компании, поскольку полагает, что с даты получения травмы и уведомления банка и страховой компании об этом у него прекратились обязательства по внесению банку кредитных платежей.

Суд первой инстанции, выслушав доводы сторон и исследовав представленные ими доказательства, обоснованно удовлетворил требования банка о расторжении кредитного договора, применительно к положениям п. 2 ст. 450 ГК РФ, возложив на ответчика Тюрина В.Ю. обязательства по оплате банку существующей задолженности, включая неустойку за неисполнение обязательств, за период с … года (дата присвоения Тюрину В.Ю. … группы инвалидности) по … года (дата обращения банка в суд с заявленными требованиями).

Положениями п. 3.2.1.2 Условий программы коллективного добровольного страхования от несчастных случаев, болезней и недобровольной потери работы заемщиком, страховым событием является постоянная утрата трудоспособности застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни (установление 1-ой или 2-ой группы инвалидности в соответствии с законами и иными нормативно-правовыми актами РФ), произошедшая в течение срока страхования, установленного в отношении данного лица (л.д. 49).

В соответствии с п. 3.4.2. Соглашения об условиях и порядке страхования № … от … года в случаи наступления страхового события выгодоприобретатель получает страховую выплату равную страховой сумме, установленной в отношении застрахованного лица, с которым произошло страховое событие на дату наступления страхового случая.

В силу п. 3.2.7 Условий по всем страховым событиям выгодоприобретателем является банк.

Согласно п. 3.3.1 и 3.4 Условий при наступлении страхового события заемщик должен незамедлительно проинформировать об этом банк, а также предоставить страховщику все необходимые для выплаты страхового возмещения документы.

В соответствии с п. 3.5 Условий обязательство по погашению задолженности, а именно по осуществлению возврата кредита банку, уплате процентов и др. платежей прекращается лишь в случае получения банком страховой выплаты.

Кроме того, п. 5.1 Условий освобождает банк от ответственности за любые убытки, которые несет заемщик в результате действий либо бездействия страховщика и третьих лиц.

С учетом анализа данных Условий программы коллективного добровольного страхования, судебная коллегия приходит к выводу о том, что вне зависимости от исполнения страховщиком своих обязательств по договору страхования и времени поступления от страховщика страхового возмещения в адрес банка, сам по себе факт получения Тюриным В.Ю. травмы и присвоения ему впоследствии группы инвалидности, не может освободить заемщика от обязательств по выплате банку кредитной задолженности, как стороны двустороннего кредитного договора, в рамках которого именно заемщик несет перед кредитором определенные договором обязательства.

Данные обязательства заемщика не аннулируются и после наступления страхового случая, о чем свидетельствуют Условия программы коллективного добровольного страхования.

Доводы жалобы Тюрина В.Ю. о том, что он является юридически слабой стороной данных правоотношений, а также о том, что о получении травмы он направил соответствующие уведомления в … месяце … года в банк и страховую компанию, также не могут являться основанием к освобождению ответчика от исполнения взятых на себя кредитных обязательств.

Доводы жалобы ответчика о том, что банк как выгодоприобретатель своевременно не обратился с требованиями к страховой компании о взыскании страхового возмещения, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку ни договор страхования, ни Условия программы коллективного добровольного страхования таких обязательств на банк не возлагают.

Судебная коллегия также указывает, что при ненадлежащем исполнении страховой компанией своих обязательств по выплате ответчику в лице банка как выгодоприобретателя суммы страхового возмещения, ответчик применительно к действующему законодательству вправе путем обращения с самостоятельным иском взыскать со страховщика как данную сумму страховой выплаты, которая будет перечислена банку, так и заявить суду о применении в отношении страховщика штрафных санкций, что будет законно как и требования банка о взыскании с Тюрина В.Ю. штрафной санкции за ненадлежащее исполнение условий кредитного договора.

Таким образом, решение суда в части расторжения кредитного договора № … от … года, заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Тюриным В.Ю., а также взыскания с Тюрина В.Ю. в пользу банка … руб. … коп. в счет оплаты просроченных процентов по кредиту, … руб. … коп. в счет оплаты неустойки за просроченный основной долг, а также … руб. … коп. в счет оплаты неустойки за просроченные проценты судебная коллегия находит законным и обоснованным.

Решение же суда в части понуждения СОАО «Военно-страховая компания» исполнить обязательство по договору страхования и перечислении ОАО «Сбербанк России» страховой выплаты в размере … руб. … коп., за период до установления Тюрину В.Ю. группы инвалидности (… года), судебная коллегия оставляет без изменения, поскольку решение суда первой инстанции в данной части страховой компанией не обжаловано.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно, с учетом всех приведенных выше доводов и обстоятельств по делу, пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований ОАО «Сбербанк России» и частичном удовлетворении требований Тюрина В.Ю.

Оценка доказательств, произведенная судом первой инстанции, соответствует требованиям, предъявляемым Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, является правильной, в связи с чем у судебной коллегии оснований не согласиться с такой оценкой не имеется.

Руководствуясь статьями 193 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13 декабря 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тюрина В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: